

Informe de valoración y plan de mejora
Introducción a los Computadores (Aeronáutica)
Curso 2004-2005

1 Objetivos del curso

Las novedades más importantes de este curso en relación a ediciones anteriores han sido:

- Entregar a los alumnos un plan de trabajo semanal muy detallado, con las tareas que deben realizar, horas que deben dedicar a cada tarea y resultados que deben producir.
- Eliminar las dos horas de teoría, y dar sólo las dos de laboratorio (en grupos de 20). La teoría debían estudiarla en el libro, como parte de las tareas a realizar en casa.
- Dedicar las dos horas de clase a trabajo en grupo.
- Programar un buen número de horas de trabajo personal en forma de ejercicios sobre ordenador en casa, partiendo de la base de que todos tienen ordenador.
- Organizar a los alumnos en grupos de tres. Durante la primera mitad del curso, los grupos actúan como estructura de soporte mutuo. Durante la segunda mitad, además de soporte mutuo, los grupos deben realizar un proyecto.

2 Análisis de los datos

Tiempo de dedicación

La tabla siguiente muestra los tiempos de dedicación semanal (sin contar las dos horas de clase), por semanas y por grupo.

G41

grupo	1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12	13	14
41	8,65	4,05	6,95	4,65	6,7	6,55	3,4	6,26	7,77	4,2	5,8	3,8	25,82
42	6,26	5,36	6,89	5,29	8,05	9,12	8,7	6,15	8,31	7,58	6,88	9	
90			3,98	4,16	5,64	5,19	4,81	4,71	7,13	3,4	4,81	5,54	

En general, la dedicación está un poco por debajo de las 6 horas de trabajo personal esperado. Por otra parte, la distribución no es uniforme (hay semanas con más trabajo que otras).

Percepción de los alumnos

CUIC al cabo de 4 semanas

Positivo	Negativo
Trabajo grupo base al inicio de la clase (8) Cada vez hago cosas más difíciles (6)	Actividad del e-mail (7) Empezar la clase sin teoría (2) Libro (2)

Encuesta de medio cuatrimestre

Positivo	Negativo
Trabajo en grupo (12) Plan muy elaborado (4) Profesor competente y colaborador (3) Divertida (2) Autoaprendizaje (2) Seguimiento (2)	Pocas clases de teoría (8) Corrección de examen poco clara y estricta (2) Exigencia elevada (4) Libro poco completo (8) Horas de dedicación (4) Explicar un poco antes los ejercicios (6) Autoaprendizaje de lo difícil (2)

CUIC al cabo de 12 semanas

Positivo	Negativo
Trabajo en grupo (7) Predisposición de los compañeros a ayudar (2) Mucho trabajo individual (2) Muy buen ambiente (2) He mejorado mucho en poco tiempo (2) Dinámica de la clase (2)	Faltan horas de teoría (3) Algunas partes son muy difíciles (2)

Encuesta final

Marca en la escala de la derecha la opción que mejor refleja tu grado de acuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones relacionadas con la asignatura. Contesta con la máxima sinceridad. Tus respuestas serán de gran valor para mejorar el curso en futuras ediciones.		25%	75%
1	En este curso he aprendido cosas que considero valiosas para mi formación	4,6	4.1
2	La labor del profesor me ha facilitado el proceso de aprendizaje	4,1	2.9
3	El material del curso está bien preparado y es adecuado	3,4	3
4	En todo momento he tenido claro lo que tenía que hacer (tanto en clase como fuera de clase)	3,6	3.5
5	Siempre me he sentido bien informado sobre mi progreso (o falta de progreso) en el curso	3,5	3.3
6	El trabajo en grupo me ha resultado de gran ayuda	4,1	3.5
7	La forma de evaluación me ha parecido adecuada	4,0	3.2
8	Este curso me ha ayudado a mejorar la gestión que hago de mi propio tiempo	3,9	3.4

Positivo	Negativo
Trabajo en grupo (12) El profesor (2) Reuniones de expertos (3) Autoaprendizaje: te esfuerzas más (2) La estructuración (2) Las autoevaluaciones (2)	Faltan horas de teoría (10) El libro (4) La asignación de miembros a grupos (3)

En general, los alumnos perciben muy claramente el trabajo en grupo como positivo. La organización de la asignatura parece que les ayuda. Sin embargo, insisten en que les gustaría que se les explicase la teoría antes, y se quejan de que el libro no es muy bueno. Finalmente, reconocen que han aprendido mucho.

Percepción de los profesor

- Ha costado que entiendan lo que debe hacer la aplicación que se propone como proyecto.
- Ha habido poco seguimiento del proyecto, de manera que en el prototipo 1 hemos encontrado cosas que deberían haberse detectado y corregido antes
- Las entrevistas finales se han hecho un poco pesadas
- Dificultades para comprender el concepto de fichero, y la carga y descarga de una estructura de datos desde fichero
- Al final, la evaluación entre compañeros no ha funcionado bien (las fiestas no han ayudado)
- Al final de curso se ha descontrolado un poco lo de las entregas. Es difícil llevar el control
- El nivel de seguridad para evaluar al alumno no es óptimo

Rendimiento académico

M.H	1,4%	1
Excelente	7,2%	5
Notable	42,0%	29
Aprobado	31,9%	22
Suspendido	13,0%	9
N.P	4,3%	3

En general, el rendimiento académico ha sido notable (superior al de otras ediciones).

3 Conclusiones

1. La inmensa mayoría de los alumnos han seguido el plan previsto, y han conseguido los objetivos de aprendizaje (han aprobado casi todos), y reconocen que han aprendido mucho. En realidad, han dedicado menos tiempo del previsto.
2. Echan en falta más clases de teoría antes de ponerse a trabajar (aunque los hechos demuestran que no son estrictamente necesarias)

3. El libro no es un buen material de autoaprendizaje
4. El trabajo en grupo ha sido muy bien recibido
5. La gestión de las entregas ha sido un poco descontrolada. Por otra parte, hay que afinar mejor los mecanismos de evaluación individual, para tener más seguridad a la hora de aprobar o suspender.
6. Es necesario controlar algo más de cerca el trabajo del proyecto, para asegurarse de que lo enfocan bien desde el principio y evitar así que avancen demasiado a partir de planteamientos incorrectos.

4 Acciones de mejora para el curso siguiente

Las siguientes acciones deben llevarse a cabo para preparar el cuatrimestre 2005-2006 (q1). El próximo cuatrimestre 2004-2005 (q2) el curso es mayoritariamente de repetidores, y algunas de las mejoras no son necesarias. No obstante, algunas de ellas se irán implementando ya.

1. Elaborar un material de autoaprendizaje para varios de los temas del curso (de forma que vayamos substituyendo el libro, que no parece funcionar bien).
2. Recuperar algunas de las clases de teoría no impartidas para hacer algunas explicaciones, y paliar de alguna manera la sensación que tienen los alumnos de estar “solos ante el peligro”. Estas horas adicionales deben permitir:
 - Hacer explicaciones complementarias en los temas que han presentado más dificultad (por ejemplo, los temas relativos a cargas y descargas de estructuras de datos desde ficheros)
 - Explicar con más detalle las actividades a realizar durante la semanaPuesto que la dedicación semanal es inferior a la prevista, parece fácil encajar esas horas de clase sin problema.
3. Identificar con mayor claridad los “entregables de la asignatura”, y llevar un control estricto y público de las entregas de los alumnos.
4. Mejorar los mecanismos de exigencia individual. En concreto, establecer algún requisito de conocimientos mínimos para las pruebas individuales.
5. En la presentación del proyecto, dejar más claro lo que se espera. Quizá distribuyendo un código ejecutable que actúe como modelo de lo que se pretende conseguir.